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Objetivo:

Modelar los efectos del cambio climático en diversos ecosistemas y sus componentes biológicos, físicos y químicos, y evaluar posibles soluciones para su mitigación.

Noticia:

El 22% del territorio nacional está afectado por la desertificación. Las zonas más dañadas se sitúan entre las regiones de Coquimbo y Biobío .

**Problemática:**

**¿ Qué diferencia hay entre sequía y desertificación?**

**¿Cómo el cambio climático puede potenciar estos fenómenos?**

**En la página 179 del libro de texto tienes un trabajo propuesto para darle solución a esta**

**Problemática.**

**Te invito a realizar la actividad propuesta en el libro.**

Lista de Cotejo para evaluar el Proyecto

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **33-40 puntos** |  25-32 puntos |  17-24 puntos | 9-16 puntos |  8 puntos | 8 puntos |
| **Planteamiento del problema** | -Contextualiza claramente el **problema** y su **justificación**.-Las **preguntas, objetivos e hipótesis** de la investigación son claros y bien delimitados. | -Hay buena contextualización del problema y su justificación.-Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv. son claros y suficientemente delimitados. | -Hay una contextualización adecuada del problema y su justificación.-Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv. son adecuados y bien delimitados. | -Hay poca contextualización del problema y su justificación.-Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv.  no están suficientemente delimitados. | -No hay contextualización del problema y su justificación.-Las preguntas, objetivos e hipótesis de la investigación no son delimitados. |
| **Evaluación crítica de la literatura****(Marco teórico)** | -Hay una revisión extensa de las **fuentes relevantes, citación** de las obras más pertinentes en el campo.-Hay excelente síntesis y organización de la literatura que está claramente vinculada al problema de investigación.-Se apropia las ideas. | -Hay una buena revisión de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo.-Hay buena síntesis y organización de la literatura que está claramente vinculada al problema de investigación.-Se apropia las ideas. | -Hay una revisión adecuada de las fuentes relevantes, citación de la mayoría de  las obras más pertinentes en el campo.-Hay adecuada síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación.-Hace un intento de apropiarse de las ideas. | -Hay una revisión mínima de las fuentes relevantes, escasa citación de las obras más pertinentes en el campo.-Hay mínima síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación.-Hace poca apropiación de las ideas. | -No hay una revisión de las fuentes relevantes, ni citación de las obras más pertinentes en el campo.-No hay síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación.-No se apropia de las ideas. |
| **Metodología** | -Hay una descripción excelente y clara del **diseño de la investigación, la muestra**, se presentan los **instrumentos**, y se indican los **procedimientos de análisis** a utilizar.-Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | -Hay una descripción apropiada, y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan instrumentos, procedimientos de análisis.-Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y M. T. | -Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor claridad.-Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | -Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis.-Falta mayor  congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. | -No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis.-No hay  congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. |
| **Resultados y conclusiones** | Presenta la información relevante, bien organizada sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes. El capítulo está organizado apropiadamente en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta.Las conclusiones ofrecen un panorama de los hallazgos principales y se presenta una valoración general adecuadamente planteada. | Presenta la información relevante, bien organizada sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes. El capítulo está organizado en función delos objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta, aunque presenta pequeñas deficiencias.Conclusiones en general bien estructuradas, con pequeñas omisiones o problemas de redacción. | Presenta la información relevante, más o menos organizada y sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes, que presentan pequeños errores. El capítulo no está muy organizado en función delos objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta, aunque se aprecian esfuerzos en este sentido.Conclusiones en general claras, aunque escuetas o poco asociadas al resto del trabajo, o , por el contrario, repiten lo señalado en los resultados. | Presenta la información relevante, aunque con problemas significativos en su organización. Gráficas, cuadros y demás elementos no aportan a la comprensión de los resultados. El capítulo está poco organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico, aunque se mencionan estos elementos.Se presenta una idea general de las conclusiones, pero deben fortalecerse significativamente. | Presenta información irrelevante, desorganizada, con errores significativos en cuadros, gráficas o tablas. El capítulo está poco organizado y no guarda clara relación con los objetivos y planteamiento teórico.No hay conclusiones claras. |
| **Redacción, estilo y formato APA** | -La redacción es **fluida, clara, concisa y entendible**. -La **gramática y ortografía** es correcta.  No hay errores.-Hay transiciones claras entre **capítulos**, los **sub-apartados** y **párrafos**.-Se aplica **el formato de citación** en el texto y la **bibliografía**correctamente en todo el documento. | -La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en su mayoría.-La gramática y ortografía es correcta.  Hay algunos errores.-Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos en la mayor parte del documento.-Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en casi todo el documento. | -La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en algunas partes del documento.-La gramática y ortografía es correcta en algunas partes del texto, pero hay varios errores.-Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos en algunas secciones del documento.-Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. | -La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento.-Gramática y ortografía no son correctas en la mayoría del texto.-No hay transiciones claras entre capítulos, sub-apartados y párrafos.-Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. | -La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible.-La gramática y ortografía no es correcta.-Hay muchos errores. -No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente. |

**Asignar puntuación: De 0 a 40 en cada sección del trabajo presentado (documento):**

|  |  |
| --- | --- |
| Planteamiento del problema |   |
| Marco teórico |   |
| Metodología |   |
| Resultados y conclusiones |   |
| Redacción, estilo y formato APA |   |
| TOTAL  |   |